



KARTA OPISU PRZEDMIOTU - SYLABUS

Nazwa przedmiotu

Seminarium przeddyplomowe [S2Inf1E-IO>SEM1]

Przedmiot

Kierunek studiów

Informatyka/Computing

Rok/Semestr

1/2

Studia w zakresie (specjalność)

Inżynieria oprogramowania

Profil studiów

ogólnoakademicki

Poziom studiów

drugiego stopnia

Język oferowanego przedmiotu

angielski

Forma studiów

stacjonarne

Wymagalność

obligatoryjny

Liczba godzin

Wykład

0

Laboratorium

0

Inne

0

Ćwiczenia

0

Projekty/seminaria

30

Liczba punktów ECTS

2,00

Koordynatorzy

prof. dr hab. inż. Jerzy Nawrocki

jerzy.nawrocki@put.poznan.pl

Wykładowcy

Wymagania wstępne

Student powinien znać język angielski przynajmniej na poziomie B2, umieć przygotować slajdy w narzędziu PowerPoint lub podobnym, a także znać podstawy systemu LaTeX.

Cel przedmiotu

Celem przedmiotu jest przygotowanie studentów do właściwego (tzn. opartego na studiach literaturowych) wyboru i sformułowania tematu pracy dyplomowej. Ponadto studenci zapoznają się z metodami przeprowadzania studiów literaturowych i wybranymi narzędziami.

Przedmiotowe efekty uczenia się

Wiedza:

student ma pogłębioną wiedzę na temat zagadnień dotyczących jego przyszłej pracy magisterskiej.

(k2st_w4)

student wie jaką strukturę ma "structured abstract" i protokół systematycznego przeglądu literatury.

(k2st_w6)

student ma podstawową wiedzę dotyczącą własności intelektualnej i zjawiska plagiatu. (k2st_w7)

Umiejętności:

student umie przeprowadzić studia literaturowe w oparciu o systematyczny przegląd literatury.

(k2st_u1)

student potrafi wybrać odpowiednie bazy bibliograficzne i sformułować zapytania związane z pytaniami badawczymi. (k2s_u2)

student potrafi dyskutować w na tematy informatyczne (k2s_u12)

student potrafi przygotować i wygłosić prezentację. (k2s_u13)

student potrafi pełnić rolę recenzenta i wskazać ew. słabości protokołu slr (k2s_u15)

student potrafi samodzielnie pozyskać wiedzę potrzebną do napisania pracy magisterskiej. (k2st_u16)

Kompetencje społeczne:

student zdaje sobie sprawę z szybkiego przyrostu wiedzy i jak szybko jego dokonania mogą stać się nieaktualne. (k2st_k1)

student zdaje sobie sprawę, jak ważne jest - z praktycznego punktu widzenia - korzystanie z najnowszej wiedzy. (k2st_k2)

student zdaje sobie sprawę, jak istotne jest - również dla niego samego - dzielenie się wiedzą z innymi. (k2st_k3)

student zdaje sobie sprawę z konsekwencji plagiatu. (k2st_k4)

Metody weryfikacji efektów uczenia się i kryteria oceny

Efekty uczenia się przedstawione wyżej weryfikowane są w następujący sposób:

Ocena końcowa będzie oparta na następujących ocenach składowych:

* Wynik testu dot. materiału przedstawionego w formie wykładowej

* Ocena protokołu studium literaturowego

* Ocena raportu bieżącego

* Ocena raportu końcowego

* Ocena recenzji raportu końcowego

* Ocena założeń projektu badawczego

* Ocena prowadzenia sesji

Każda z tych ocen będzie wyrażana w skali 0-10 punktów, a ocena końcowa będzie oparta na średniej ważonej ocen składowych.

Treści programowe

Systematyczne studia literaturowe

Prezentacje multimedialne – Podstawowe zasady

Dobre praktyki udziału w dyskusjach naukowych i recenzowania prac

Formułowanie celu projektu badawczego

Odwołania do literatury i style bibliograficzne

Struktura pracy dyplomowej i procedury dyplomowania

Tematyka zajęć

Systematyczny przegląd literatury a mapy literaturowe

Protokół systematycznego studium literaturowego

Studia literaturowe bazujące na zapytaniach do bibliograficznej bazy danych

Metoda kuli śnieżnej

Narzędzie Covidence

Zagrożenia dla słuszności wniosków

Ocena jakości protokołu w oparciu o listę kontrolną

Dobre i złe praktyki dot. prezentacji multimedialnych

Formułowanie celu w oparciu o kryteria SMART i streszczenie strukturalne

BibTeX

Rodzaje i struktura pracy dyplomowej

Metody dydaktyczne

Podczas pierwszych spotkań prowadzący seminarium prezentuje metody studiów literaturowych i inne przydatne techniki w formie wykładu (prezentacji multimedialnej). Pozostałe spotkania poświęcone są prezentacjom multimedialnym przygotowanym przez studentów. Po każdej prezentacji studenta następuje

dyskusja skupiona na mocnych i słabych stronach prezentacji. Seminarium jest wspierane przez platformę eKursy (Moodle), na której dostępne są materiały dydaktyczne i poprzez którą studenci przesyłają swoje slajdy i inne materiały.

Literatura

Podstawowa

1. American Psychological Association. (2022, March). Style and grammar guidelines. APA Style. Pobrane z <https://apastyle.apa.org/style-grammar-guidelines>
2. Brereton, P., Kitchenham, B. A., Budgen, D., Turner, M., & Khalil, M. (2007). Lessons from applying the systematic literature review process within the software engineering domain. *Journal of systems and software*, 80(4), 571-583. Pobrane z <https://doi.org/10.1016/j.jss.2006.07.009>
3. Budgen, D., Brereton, P., Drummond, S., & Williams, N. (2018). Reporting systematic reviews: Some lessons from a tertiary study. *Information and Software Technology*, 95, 62-74. <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2017.10.017>
4. Carrera-Rivera, A., Ochoa-Agurto, W., Larrinaga, F., & Lasa, G. (2022). How-to conduct a systematic literature review: A quick guide for computer science research. *MethodsX*, 101895. Pobrane z <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2215016122002746>
5. Overleaf. (2023). Documentation. Pobrane z <https://www.overleaf.com/learn>
6. Overleaf. (2023). Bibliography management with bibtex. Pobrane z https://www.overleaf.com/learn/latex/Bibliography_management_with_bibtex
7. Oxbridge Editing. (2020, September 16). A complete guide to writing a master's thesis. Pobrane z <https://www.oxbridgeediting.co.uk/blog/a-complete-guide-to-writing-a-masters-thesis/>
8. Postgrad Solutions Ltd. (2023). The dos and don'ts of academic writing in English. Pobrane z https://www.postgrad.com/advice/phd/dos_and_donts_of_academic_writing/
9. Postgrad Solutions Ltd. (2023). How to write a masters dissertation or thesis: Top tips. Pobrane z https://www.postgrad.com/advice/exams/dissertations_and_theses/top_tips_writing_postgraduate_thesis/
10. Markus Püschel. (2022). How to give strong technical presentations. ETH Zürich. Pobrane z <https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/infk/chair-program-method/pm/documents/Education/Seminars/AS2022/Guide-PresentationsHS22.pdf>
11. Michel Theriault. (2013, November 25). 5 Principles For Making PowerPoint Slides With Impact. *Forbes*. Pobrane z <https://www.forbes.com/sites/allbusiness/2013/11/25/7-principles-for-making-powerpoint-slides-with-impact/?sh=8679e144d038>
12. Wikipedia. (2023, June 25). PICO process. Pobrane z https://en.wikipedia.org/wiki/PICO_process
13. Wohlin, C. (2014, May). Guidelines for snowballing in systematic literature studies and a replication in software engineering. In *Proceedings of the 18th international conference on evaluation and assessment in software engineering* (pp. 1-10). Pobrane z <http://dx.doi.org/10.1145/2601248.2601268>

Uzupełniająca

14. Bui, Y. N. (2013). How to write a master's thesis. Sage Publications. Pobrane z https://books.google.pl/books?hl=en&lr=&id=_bQgAQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=master+thesis&ots=Oi76Mj0vgY&sig=2ghUMNTO1G8ntGfWPsEA4fM4qho&redir_esc=y#v=onepage&q=master%20thesis&f=false
15. Cardinal Stritch University Library. (2017). APA style quick reference. Pobrane z <https://library.stritch.edu/getmedia/68645fbb-f965-4ea0-a63d-14672a6c5fb7/APAStyleGuide6>
16. van Dinter, R., Tekinerdogan, B., & Catal, C. (2021). Automation of systematic literature reviews: A systematic literature review. *Information and Software Technology*, 136, 106589. Pobrane z <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2021.106589>
17. Felizardo, K. R., Mendes, E., Kalinowski, M., Souza, É. F., & Vijaykumar, N. L. (2016, September). Using forward snowballing to update systematic reviews in software engineering. In *Proceedings of the 10th ACM/IEEE International Symposium on Empirical Software Engineering and Measurement* (pp. 1-6). DOI: <http://dx.doi.org/10.1145/2961111.2962630>
18. Lesley Library. (2023, Jun 27). APA Format explained. Pobrane z <https://research.lesley.edu/apa-6>
19. Molléri, J. S., Petersen, K., & Mendes, E. (2020). An empirically evaluated checklist for surveys in software engineering. *Information and Software Technology*, 119, 106240. Pobrane z <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2019.106240>
20. Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *International journal of surgery*, 88, 105906. Pobrane z <https://doi.org/10.1016/j.ijsu.2021.105906>
21. Petersen, K., Vakkalanka, S., & Kuzniarz, L. (2015). Guidelines for conducting systematic mapping

studies in software engineering: An update. Information and software technology, 64, 1-18. Pobrane z <http://dx.doi.org/10.1016/j.infsof.2015.03.007>

22. Wohlin, C., & Rainer, A. (2022). Is it a case study?—A critical analysis and guidance. Journal of Systems and Software, 192, 111395. Pobrane z <https://doi.org/10.1016/j.jss.2022.111395>

Bilans nakładu pracy przeciętnego studenta

	Godzin	ECTS
Łączny nakład pracy	50	2,00
Zajęcia wymagające bezpośredniego kontaktu z nauczycielem	30	1,00
Praca własna studenta (studia literaturowe, przygotowanie do zajęć laboratoryjnych/ćwiczeń, przygotowanie do kolokwium/egzaminu, wykonanie projektu)	20	1,00